

	Webinar Groot Seminarie Warmond 1 december 2020
	Aantal (externe) bezoekers webinar: 81
	Vragen tijdens webinar
1.	<p>Waarom vinden dit soort discussies in Teylingen altijd achteraf plaats i.p.v. vooraf. het hele parkeerprobleem van het grootseminarie kon iedereen toch bedenken? Het lijkt mij een grote fout van de gemeente en de ontwikkelaar dat dit onderwerp nu pas naar voren komt.</p> <p><i>Antwoord:</i> Het parkeren is van aanvang af bij het opstellen van de Integrale Visie een groot aandachtspunt geweest. Aan de hand van een cultuurhistorische onderzoek en inspraakreacties zijn in de Visie, die op 6 juni 2019 door de gemeenteraad is vastgesteld, locaties opgenomen waar parkeren in het gebied kan worden ingepast. Op basis van de criteria in de Visie en na afstemming met erfgoedcommissie en stakeholders (kaders) zijn de plannen nader uitgewerkt en geconcretiseerd en is aangegeven hoe het parkeren kan worden ingepast. Hierop zijn vele reacties ontvangen en vervolgens is door de gemeente en initiatiefnemer in afwijking op de Integrale Visie breder gekeken naar alternatieven om het parkeren in te passen. Het inpassen van het parkeren gaat hand in hand met het willen versterken van de cultuurhistorische waarden, verwaarloosde groenstructuren en verouderde en zieke bomen langs de Seminarielaan. Daarop zijn verschillende extra varianten onderzocht. Daaruit wordt een keuze gemaakt, waarbij de gemeente en initiatiefnemer zoveel mogelijk proberen tegemoet te komen aan de vele ingekomen reacties.</p>
2.	<p>Hoe wordt recycling aangepakt binnen het Groot Seminarie? Worden er bijvoorbeeld ondergrondse containers geplaatst voor de verschillende typen afval?,</p> <p><i>Antwoord</i> Ja, net als elders in de gemeente worden er ondergrondse containers geplaatst voor verschillende afvalstromen.</p>
3.	<p>Wie zijn de Betrokkenen / stakeholders?</p> <p><i>Antwoord:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Erfgoedcommissie HLT 2. Bestuur VVE Park Klinkenberg 3. Landgoed Oostergeest 4. Vereniging Betrokken Teylingers 5. Historisch Genootschap Warmelda 6. kerkbestuur Sint Matthias 7. directeur van Basisschool De Buitenplaats 8. Indieners petitie namens de omwonenden 9. Indieners petitie namens ouders leerlingen Basisschool De Buitenplaats 10. Bewonerscommissie Marius <p>De stakeholders 1 t/m 6 zijn vanaf 2018 betrokken in het proces en hebben bijgedragen aan de uitwerking van de Integrale Visie. Stakeholder 7 is na vaststelling van de Integrale Visie aangesloten. Stakeholders 8 t/m 10 zijn ná indiening van reacties/petities in juni 2020 aangesloten.</p>
4.	<p>Ik begrijp dat er toegewerkt wordt naar een integraal plan, van waaruit de vergunningen verstrekt gaan worden. Ik zie echter dat er al gebouwd/verbouwd wordt en bijna alle appartementen bewoond zijn. Dit lijkt in tegenspraak met elkaar. Is het zo dat er al gebouwd wordt nu, zonder vergunning?</p> <p><i>Antwoord:</i> Voor de verbouwing van Mariëngaerde is op 27 december 2018 een omgevingsvergunning verleend met het gebruik zorggerelateerd wonen voor de 107 appartementen (dit gebruik past binnen het bestemmingsplan). Er is daarna op 20 mei 2020 een tijdelijke vergunning verleend om</p>

	<p>de appartementen in Mariëngaerde in gebruik te kunnen nemen voor Wonen. Mede omdat sprake is van een woningtekort in Warmond was het onwenselijk om het gebouw leeg te laten staan in afwachting van het Integrale Plan.</p>
5.	<p>Wat gebeurt er met het plan als het nog vast te stellen bestemmingsplan onverhoopt niet zou worden goedgekeurd/vastgesteld?</p> <p><i>Antwoord</i> Indien het bestemmingsplan onverhoopt niet wordt vastgesteld, dan zullen gemeente en Initiatiefnemer met elkaar in overleg treden om te zien op welke wijze het Integrale plan kan worden aangepast.</p> <p>Mocht desondanks het (gewijzigde) bestemmingsplan niet worden vastgesteld, dan betekent dat dat het huidige bestemmingsplan (bestemming Maatschappelijk en zorggerelateerd wonen) aanblijft. De nieuwbouw ontwikkeling Mariënhof kan dan niet worden gerealiseerd. Het bestaande gebouw het Kompas (achter Mariënhaven) zal naar verwachting aanblijven met huidige bestemming. Het gebouw Mariëngaerde is al gerenoveerd. Er zal eerst worden gekeken of op een andere wijze de bestemming van dit gebouw alsnog permanent naar wonen kan worden gewijzigd. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan valt dit gebouw ook terug op het geldende bestemmingsplan. Het gebouw Mariënhaven is en blijft zorg.</p>
6.	<p>Ik zie dat belangrijke bomen voor Mariënhaven verdwenen zijn, gaat met name om Moerascypressen.</p> <p><i>Antwoord:</i> Alle bomen zijn ingemeten; ook de beeldbepalende bomen. Er verdwijnen met de plannen geen beeldbepalende bomen.</p>
7.	<p>Er is gezegd hoe Mariënhof "er uit kan gaan zien". Er werd een duidelijke slag om de arm gehouden v.w.b. Mariënhof. Wat kan daar nog veranderen?</p> <p><i>Antwoord</i> Het project is opgebouwd uit meerdere fases. Het project bevindt zich nu in de fase van het afronden van het Integrale plan; daarna zal het bestemmingsplan worden aangepast. In deze fases worden de kaders en uitgangspunten voor de opstalontwikkeling geformuleerd. Een dergelijk proces is gelijk aan andere ontwikkeltrajecten.</p> <p>Tijdens het webinar zijn impressies van het Mariënhof ontwerp getoond. De structuren van Mariënhof worden met het Integrale Plan vastgesteld, maar de vormgeving (kleur, materialisatie, positie balkons etc.) volgt nadat de kaders daadwerkelijk vast staan. Het ontwerp van Mariënhof zal in 2021 verder worden uitgewerkt en aan de gemeente en erfgoedcommissie ter toetsing worden voorgelegd. Daarna volgt de vergunningprocedure .</p>
8.	<p>Waarom is in de Artist impressie het mooie toegangshek verdwenen en vervangen door twee kleine fluthekjes?</p> <p><i>Antwoord:</i> De beelden die zijn getoond geven een impressie. Het toegangshek blijft gehandhaafd.</p>
9.	<p>Hoe wordt de veiligheid van voetgangers en fietsers (schoolgaande kinderen) gewaarborgd vanuit de Kloosterwei richting de school met het oog op dat het drukker wordt met auto's en parkeren?</p> <p><i>Antwoord:</i> De voetgangers kunnen gebruik maken van de voetpaden langs de Bisschopslaan. Er is een doorsteek gemaakt voor voetgangers tussen de Bisschopslaan en de Seminarielaan ter hoogte van de school. Dit is nu in de vorm van een "schelpenpad". Onderdeel van het plan is dat dit een volwaardige voetpad wordt zodat er voor voetgangers een permanente verbinding komt tussen de voetpaden langs de Bisschopslaan en de school. Fietsers kunnen – net als nu – gebruik blijven</p>

	<p>maken van de Seminarielaan. Er komt een “knip” in de Seminarielaan zodat autoverkeer vanaf het Groot Seminarie niet meer via de Seminarielaan naar de Herenweg kan rijden. Dit verkeer moet via de Bisschopslaan. Hierdoor is het op de Seminarielaan rustig met autoverkeer en kunnen fietsers hier goed gebruik van maken.</p>
10.	<p>Als ik het goed begrijp is de huidige vergunning voor Mariëngaerde tijdelijk. Is er dan een mogelijkheid dat de bewoners die ondertussen ingetrokken zijn eruit moeten in het geval dat er geen nieuwe vergunning wordt verleend en er wordt teruggevallen op het oude bestemmingsplan (namelijk zorg)?</p> <p><i>Antwoord:</i> Zie antwoorden bij vraag 4 en 5.</p>
11.	<p>Wat betreft kapel: hoe is het met de kanunnikenbanken, het orgel en de kruiswegstaties? Blijven deze of verdwijnen ze toch?</p> <p><i>Antwoord:</i> De vergunning is aangepast. Er wordt niets uitgeplaatst. Alleen voor de banken wordt in de kapel een nieuwe plek gezocht. Is dit niet mogelijk dan worden deze banken netjes opgeslagen in het complex. Dit is in overeenstemming met wat is besproken met de erfgoedcommissie.</p>
12.	<p>Welke concrete wijzigingen zijn er in het plan aangebracht n.a.v. de inspraak?</p> <p><i>Antwoord</i> Zie presentatie webinar.</p>
13.	<p>Blijft de gemeente geen eigenaar van de openbare ruimte rondom de Seminarielaan?</p> <p><i>Antwoord:</i> De gemeente is eigenaar van de Seminarielaan vanaf het kruispunt bij het parkeerterrein van de school tot de Herenweg. De rest van de Seminarielaan is eigendom van de ontwikkelaar en dat blijft zo. Ook de andere wegen in het gebied zijn particulier eigendom. Als onderdeel van het plan wordt de gemeente eigenaar van de Bisschopslaan, Mgr. Aengenentlaan en de Oude Dam, nadat deze wegen zijn opgeknapt. De gemeente wordt ook eigenaar van de beide voetpaden aan weerszijden van de Bisschopslaan en van de lantaarnpalen langs deze wegen en voetpaden.</p>
14.	<p>Wat wordt er gedaan met de Seminarielaan? Deze is namelijk niet gearceerd.</p> <p><i>Antwoord:</i> De Seminarielaan is opgesplitst in twee delen. Eerste deel tussen Herenweg en kruising parkeerterrein school/De Krogt is eigendom van de gemeente. Dat blijft met de plannen onveranderd. Het andere deel tussen De Krogt en de Mgr. Aengenentlaan is en blijft eigendom van de ontwikkelaar en maakt onderdeel uit van de plannen. Dit deel is door de knip in de Seminarielaan geen onderdeel meer van de ontsluiting naar de Herenweg maar dient alleen nog voor de bereikbaarheid van de parkeerplaatsen en als verbinding voor fietsers en voetgangers.</p>
15.	<p>Van wie is de laan achter de nieuwbouw ligt, naast de begraafplaats, richting manege?</p> <p><i>Antwoord:</i> Deze is in eigendom van eigenaren Landgoed Oostergeest.</p>
16.	<p>Staat de parkeeroplossing al in de tekening van nieuwbouw Mariënhof?</p> <p><i>Antwoord:</i> In Mariënhof komen 74 parkeerplaatsen in een gebouwde voorziening. Bovenop die parkeerplaatsen komt de binnentuin van Mariënhof, zodat die parkeerplaatsen aan het zicht worden onttrokken. Zie ook presentatie webinar.</p>

17.	<p>Auto's op maaiveld buiten?</p> <p><i>Antwoord</i> Ja, er worden ook parkeerplaatsen op maaiveld aangelegd c.q. een deel van de huidige parkeerplaatsen op maaiveld blijft -na herinrichting- behouden. Zie ook presentatie van het webinar (beschikbaar op de website).</p>
18.	<p>Moet er voor iedere wooneenheid wel een parkeerplek zijn? Is er in het plannen van het project ook rekening gehouden met duurzaamheid wat betreft vervoer? Mogelijkheden zijn bijvoorbeeld betere aansluiting met de treinstations Sassenheim en Leiden door middel van hogere frequentie van de bestaande buslijnen of shuttles (evt. op afroep). Andere opties zijn het stimuleren van het gebruik van deelauto's door bewoners (bijvoorbeeld Greenwheels) door plekken te reserveren voor verschillende aanbieders. Op die manier kan het aantal parkeerplaatsen gereduceerd worden.</p> <p><i>Antwoord:</i> Het uitgangspunt voor parkeren is dat er genoeg parkeerplaatsen zijn. Te weinig parkeerplaatsen zal leiden tot overlast (verkeerd geparkeerde auto's bijvoorbeeld in het groen) en overloop naar de omliggende wijken. Tegelijkertijd willen we niet te veel parkeerplaatsen aanleggen, omdat dat ten koste gaat van het groen en de openbare ruimte. In de parkeerberekening houden we rekening met het feit dat relatief veel kleinere woningen worden ontwikkeld. Hiervoor hanteren we een lagere parkeernorm. Ook is onderdeel van het plan dat er deelauto's worden ingezet, wat leidt tot een reductie in het aantal aan te leggen parkeerplaatsen. En we onderzoeken de mogelijkheid om flexibel om te gaan met parkeren zodat we op voorhand niet te veel parkeerplaatsen aanleggen. Voor openbaar vervoer geldt dat aan de Herenweg ter hoogte van de Bisschopslaan/ Seminarielaan lijn 50 halteert. Hiermee wordt een zeer frequente verbinding geboden naar Leiden en Sassenheim (en verder).</p>
19.	<p>Is bij die 220 plekken uitgegaan van de huidige bezetting van <50%?</p> <p><i>Antwoord:</i> Bij de berekening die leidt tot het benodigde aantal parkeerplaatsen van 220 is rekening gehouden met de verschillende functies (wonen en zorg) en met het specifieke programma. Voor kleinere woningen wordt een lagere parkeernorm aangehouden, aangezien kleinere woningen (kleinere huishoudens) een lager autobezit en autogebruik hebben. Met deze zgn. "maatwerkberekening" houden we al rekening met een lagere parkeernorm dan de "standaardnorm" zoals die in het parkeerbeleid is opgenomen. De huidige bezetting van de parkeerplaatsen is daar mede het argument voor.</p>
20.	<p>Zijn er plannen voor punten voor opladen van elektrische voertuigen binnen het groot Seminarie?</p> <p><i>Antwoord:</i> Ja, die komen er.</p>
21.	<p>De gemeente kan toch zelf de parkeer-ratio bepalen? Belangrijk voor de vitaliteit / leefbaarheid van de gemeente is om autogebruik te ontmoedigen. Wat is het plan op dit punt?</p> <p><i>Antwoord:</i> Het uitgangspunt voor parkeren is dat er genoeg parkeerplaatsen zijn. Te weinig parkeerplaatsen zal leiden tot overlast (verkeerd geparkeerde auto's bijvoorbeeld in het groen) en overloop naar de omliggende wijken. Tegelijkertijd willen we niet te veel parkeerplaatsen aanleggen, omdat dat ten koste gaat van het groen en de openbare ruimte. In de parkeerberekening houden we rekening met het feit dat relatief veel kleinere woningen worden ontwikkeld. Hiervoor hanteren we een lagere parkeernorm. De gemeente bepaalt dus inderdaad het aantal benodigde parkeerplaatsen. Met betrekking tot het ontmoedigen van het autogebruik: onderdeel van het plan is dat er deelauto's worden ingezet, wat leidt tot een reductie in het aantal aan te leggen parkeerplaatsen. En we onderzoeken de mogelijkheid om flexibel om te gaan met parkeren zodat we op voorhand niet te veel parkeerplaatsen aanleggen. Voor openbaar vervoer geldt dat aan de Herenweg ter hoogte van de Bisschopslaan/ Seminarielaan lijn 50 halteert. Hiermee wordt een zeer frequente verbinding</p>

	geboden naar Leiden en Sassenheim (en verder). Er zijn dus goede alternatieven voor de (eigen) auto. Dat neemt niet weg dat de veel van de bewoners en gebruikers van het nieuwe Groot Seminarie ook een auto zullen bezitten en gebruiken en daarvoor dienen dan – om de genoemde redenen – wel genoeg parkeerplaatsen te zijn.
22.	Waren tijdens de telling alle woningen van Marius al verhuurd? <i>Antwoord:</i> Op moment van tellen waren 95 van de 107 appartementen in Marius bewoond.
23.	Wordt er nog wel rekening gehouden met eventuele toekomstige groei van het autobezit? <i>Antwoord</i> Ja, in de parkeernorm wordt er rekening mee gehouden dat het autobezit nog toeneemt. Dit is al tientallen jaren de trend en de verwachting is dat dit verder doorzet. Omdat hierin uiteraard wel onzekerheden zitten onderzoeken we de mogelijkheid om flexibel om te gaan met parkeren, zodat we een deel van de parkeerplaatsen nog niet gelijk aanleggen, maar deze wel worden gemaakt als ze nodig zijn.
24.	Is in deze berekening ook meegenomen wat het effect is van betere woonvoorzieningen op de parkeerbehoefte? betere voorzieningen vraagt om andere bewoners met zeer waarschijnlijk meer auto's. <i>Antwoord:</i> In de parkeerberekening wordt zo goed als mogelijk, met een zgn. "maatwerkberekening" rekening gehouden met het specifieke programma (wonen en zorg). Het betreft woningen met een bepaald voorzieningenniveau, maar bijvoorbeeld in veel gevallen ook kleinere woningen met kleinere huishoudens. Er zijn dus effecten beide kanten op,
25.	227 min 7 plus de twee leenauto's is toch 222? <i>Antwoord:</i> De twee leenauto's zitten al in de 227. Het gaat om een factor 1 op 5, dus 1 leenauto mag worden gerekend voor 5 reguliere auto's. De netto afnamen is dan 4 pp per leenauto. Op het maatgevende moment betreft het dan 7 parkeerplaatsen.
26.	Is er een specifieke onderverdeling van de genoemde parkeeraantallen van 220 <i>Antwoord:</i> Ja. Zie hiervoor presentatie webinar. De verdere berekeningen van de parkeervraag zijn ook onderdeel van het onderzoek naar parkeren en verkeer dat beschikbaar wordt gesteld met de stukken aan de gemeenteraad.
27.	Jongeren ook al wonen ze noodgedwongen klein werken in de regel beiden, en voor vervoer gebruiken ze meestal de auto. <i>Antwoord:</i> In de parkeerberekeningen wordt hiermee rekening gehouden. Het gaat dan om de huishoudensomvang en het autobezit en autogebruik over alle woningen samen. Er zijn uiteraard verschillende types huishoudens; zowel met samenwonenden, als gezinnen en als alleenwonenden.
28.	Zijn er ook speciale parkeerplekken voor motoren in het plan? <i>Antwoord:</i> Dat is een aandachtspunt. Nu nog niet specifiek een gebied aangewezen. Dit is mede afhankelijk van de parkeervariant, waarvoor gekozen gaat worden.

29.	<p>Dat betekent dus dat er door gebruikers van geen elektrische auto's daar niet mogen parkeren.</p> <p><i>Antwoord:</i> Parkeerplekken voorzien van een elektrische laadpaal zijn bestemd voor elektrische auto's.</p>
30.	<p>Of je autogebruik stimuleert of tegengaat. Geen vraag voor een ambtenaar, maar een politieke keus! Wat vindt de wethouder?</p> <p><i>Antwoord:</i> Met betrekking tot het stimuleren dan wel tegengaan van het autobezit en gebruik: zie vraag en antwoord bij vraag 21.</p> <p>Het webinar is geopend door de wethouder en de inhoudelijke toelichting werd ambtelijk verzorgd door een aantal leden van het projectteam. De vraag suggereert een verschil tussen een ambtelijk en bestuurlijk standpunt, maar dat is hier niet aan de orde.</p>
31.	<p>Ik neem aan dat men rekening houdt met eventueel uitwijken naar de parkeerplaatsen in de Kloosterwei die al krap zijn. Aanleg van een bruggetje van het Mariëngaerde terrein naar de Oude Dam zou dit parkeren alleen maar aantrekkelijker maken. Bruggetje lijkt daarom niet gewenst.</p> <p><i>Antwoord:</i> Er is veel vraag naar het herstellen van de historische rondwandeling. Het terugbrengen van het bruggetje draagt hieraan bij. Het parkeren op het terrein Groot Seminarie is gelegen op privé terrein en is bestemd voor bewoners en bezoekers van de gebouwen Mariëngaerde, Mariënhaven, Mariënhof. De parkeerplekken langs de Oude Dam draagt de ontwikkelaar over aan de gemeente. Deze plaatsen kunnen gebruikt worden door bewoners van Kloosterwei en wandelaars. Er komt geen directe autoverbinding tussen het Groot Seminarie en de Kloosterwei. Bovendien is het uitgangspunt dat er bij het Groot Seminarie genoeg parkeerplaatsen komen, zoals toegelicht tijdens het webinar, zodat er geen aanleiding is dat voor parkeren wordt uitgeweken naar de Kloosterwei.</p>
32.	<p>Hoe kan met twee verschillende parkeernormen (1,5 en 0,8) toch globaal hetzelfde aantal parkeerplaatsen nodig zijn?"</p> <p><i>Antwoord:</i> De parkeernormen zijn niet 1,5 en 0,8. Dat verschil is kleiner en de norm varieert per type (omvang) woning. Een belangrijke oorzaak is dat in de rekenmethode met de "starre" norm, het zgn. historisch tekort mag worden afgetrokken. Dat is bepaald op 14 parkeerplaatsen.</p>
33.	<p>Komen er ook fietsstroken op de Bisschopslaan?</p> <p><i>Antwoord:</i> Nee</p>
34.	<p>Het voetgangerspad houdt op bij de begraafplaats. Hoe zit het met een voetgangerspad vanaf de begraafplaats tot de Kloosterwei?</p> <p><i>Antwoord:</i> Dat blijft onveranderd.</p>
35.	<p>In de dia met het kinderdoorsteekje staan links langs de Seminarielaan volwassen bomen ingetekend. zijn dit de bestaande bomen? zo nee, worden er dan volwassen bomen in groot formaat aangeplant? of is dit een beeld dat pas over 30 jaar zo oogt?</p> <p><i>Antwoord:</i> Dit zijn geen bestaande bomen. De exacte soort moet nog bepaald worden. Mede afhankelijk daarvan zal ook de gewenste aanplantmaat bepaald worden. De impressie toont niet de het beeld net na aanplant, maar de jong volwassen fase van de boom.</p>

36.	<ul style="list-style-type: none"> • Wat is de "speciale" reden dat net als plan van Winsen er weer niet over ontsluiting van de achterliggende wijken wordt nagedacht. De gemeente heeft de plicht om een wijk via de kortste route te ontsluiten. Graag uitleg. • Als de gemeente de aangegeven ""blauwe"" infrastructuur in beheer krijgt, houdt dit dan ook in dat een eventuele ontsluiting van de Ganzenwei/Kloosterwei tot de mogelijkheden gaan behoren? • Iedere keer wordt de bewoners van de Endepoellaan een worst voorgehouden. <p><i>Antwoord:</i> Het plan voorziet in zijn eigen ontsluiting op de Herenweg; ook Park Klinkenberg maakt gebruik van deze ontsluiting. De ontsluiting van het autoverkeer uit de omliggende wijken is niet in de onderzoeken meegenomen. De gemeente heeft overigens geen plicht om een wijk via de kortste route te ontsluiten. De gemeente heeft wel een verantwoordelijkheid waar het gaat om verkeersveiligheid en vanuit die optiek is het niet gewenst dat verkeer van en naar andere wijken via de Bisschopslaan zo gaan rijden. Voor langzaam verkeer is en blijft het mogelijk om vanuit de aangrenzende wijk via het Seminarie terrein op de Herenweg te komen.</p>
37.	<p>In de eerdere plannen was er sprake van een nieuwe doorgang vanaf de Bisschopslaan naar de tuin achter de RK-Matthiaskerk. Die doorgang was voorzien voor een gepland mortuarium op de locatie De Waaier. Nu dit mortuarium niet doorgaat, is daarmee ook de doorgang vanaf de Bisschopslaan van de baan?</p> <p><i>Antwoord:</i> Dat is op dit moment niet te zeggen.</p>
38.	<p>Rekent u wel goed t.a.v. de verkeersgroei: het zijn sommen zonder Mariënhof.</p> <p><i>Antwoord:</i> De verkeersgroei is gebaseerd op een berekening. In de landelijke richtlijnen zijn kentallen opgenomen voor het aantal autobewegingen dat samenhangt met bijvoorbeeld woningbouw of de ontwikkeling van functies zoals zorg. Deze kentallen zijn gebaseerd op bestaande situaties en die zijn hier ook gehanteerd. Hierin is uiteraard ook Mariënhof meegenomen.</p>
39.	<p>600 is 10% van 6000 dacht ik.</p> <p><i>Antwoord</i> In de presentatie is toegelicht dat het verkeer van/naar het Groot Seminarie zich verdeelt over de Herenweg: een deel gaat naar het noorden en een deel naar het zuiden. Op basis van een telling weten we dat dit ongeveer 50-50 is. De toename op zowel het deel van de Herenweg naar het noorden als naar het zuiden bedraagt dus ca. 300 autobewegingen.</p>
40	<p>Vanaf de Bisschopslaan linksaf de Herenweg op is gevaarlijk, wordt daar iets aan gedaan?</p> <p><i>Antwoord:</i> Ja. op dit moment is de maximum snelheid op de Herenweg 50 km/uur. De Herenweg wordt straks 30 km/uur. De verandering van de maximale snelheid van de Herenweg verloopt via een apart traject. De Herenweg wordt hierdoor ook anders ingericht met meer verkeersremmende maatregelen. De Herenweg is een voorrangsweg; dat blijft onveranderd. Er zal hierdoor op drukke momenten een wachttijd zijn op de Bisschopslaan. Dat is nu ook het geval. De berekeningen laten zien dat dit acceptabel is.</p>
41.	<ul style="list-style-type: none"> • Wanneer komt dat verkeersonderzoek ter inzage? • Waarom de stukken die al klaar zijn NU nog niet? • Wanneer het kan, worden de stukken gepubliceerd? <p><i>Antwoord:</i></p>

	<p>De huidige plannen, zoals in november/december gepresenteerd, zijn concept plannen die begin 2021 verder worden uitgewerkt tot definitief Integrale Plan. De bijbehorende onderzoeksrapporten zijn nog concept en kunnen pas na het afronden van de definitieve inrichtingsvariant(en) worden afgerond tot definitief. De definitieve onderzoeksrapporten zijn onderdeel van het totale pakket (Integraal Plan) dat aan de gemeenteraad ter besluitvorming wordt voorgelegd (volgens huidige planning 2^e kwartaal 2021). Dan zijn ook alle onderzoeken (die nu nog concept zijn of worden uitgevoerd) definitief. Op dat moment kan iedereen de stukken inzien.</p>
42.	<p>Gaat niet om kengetallen maar om meerekenen van 70 auto plaatsen bij Mariënhof. Dat levert weer verkeer op. zit er niet in zo lijkt het.</p> <p><i>Antwoord:</i> Onduidelijk is waarop deze stelling is gebaseerd, maar in de berekeningen die voor verkeer en parkeren worden uitgevoerd, wordt uiteraard rekening gehouden met het hele programma op het Groot Seminarie, dus ook met Mariënhof.</p>
43.	<p>Wanneer wordt de Herenweg 30 km/uur?</p> <p><i>Antwoord:</i> Dat is een ander traject met z'n eigen proces. Op de website van de gemeente is hierover steeds de actuele informatie beschikbaar en u kunt zich aanmelden voor de nieuwsbrief over het project Herenweg, zodat u op de hoogte blijft.</p>
44.	<p>De kinderen worden per fiets vanuit de Kloosterwei naar school gebracht en gehaald. Niet alleen kinderen uit de verschillende Weiden, maar ook kinderen die op de Herenweg wonen, rijden deze route. Het is mij nog niet duidelijk hoe de route voor deze kinderen nu is.</p> <p>De voetgangers uit de Kloosterwei kunnen gebruik maken van de voetpaden langs de Bisschopslaan. Er is een doorsteek gemaakt voor voetgangers tussen de Bisschopslaan en de Seminarielaan ter hoogte van de school. Dit is nu in de vorm van een "schelpenpad". Daarmee hoeven de voetgangers niet langer via het parkeerterrein te lopen. Onderdeel van het plan is dat dit een volwaardig voetpad wordt, zodat er voor voetgangers een permanente verbinding komt tussen de voetpaden langs de Bisschopslaan en de school. Fietsers kunnen – net als nu – gebruik blijven maken van de Seminarielaan, maar dat wordt niet gestimuleerd en is niet de bedoeling. Er komt een "knip" in de Seminarielaan zodat autoverkeer vanaf het Groot Seminarie niet meer via de Seminarielaan naar de Herenweg kan rijden. Dit verkeer moet via de Bisschopslaan. Hierdoor is het op de Seminarielaan rustig met autoverkeer en kunnen fietsers hier wel gebruik van maken.</p>
45.	<ul style="list-style-type: none"> • Kunnen die 74 parkeerplaatsen achter het gebouw niet worden verdubbeld middels een dubbele laag? Wel zo efficiënt en met name vriendelijker voor de groene omgeving., • Ik had gehoopt te horen waarom alle auto's niet onder de grond gaan (Parkeerkelder onder De Krogt voor heel veel auto's). <p><i>Antwoord:</i> Deze variant is uiteraard ook bekeken, maar is gelet op het gedifferentieerde (woon)programma financieel niet haalbaar. Zie ook presentatie Webinar. Het is voor de duidelijkheid niet zo dat er met de varianten die tijdens het Webinar zijn gepresenteerd te weinig parkeerplaatsen zijn. Iedere variant heeft genoeg parkeerplaatsen.</p>
46.	<p>Is de parkeergarage onder voorplein van Mariënhaven nu geheel verleden tijd?</p> <p><i>Antwoord:</i> Wij vermoeden, dat de vraagsteller hier Mariëngaerde bedoelt. Deze variant wordt niet verder onderzocht. Zie de presentatie van het Webinar voor de toelichting op welke varianten zijn onderzocht en welke varianten kansrijk worden gevonden en nog verder worden onderzocht.</p>

47.	<p>Wordt er nog over nagedacht de tijdelijke parkeerplaatsen (rondom gebouw) definitief gemaakt worden?</p> <p><i>Antwoord</i> In een aantal van de gepresenteerde varianten wordt een deel van de tijdelijke parkeerplaatsen (bijvoorbeeld naast Mariënhaven en naast de kapel) definitief gemaakt. Zie ook de presentatie die tijdens de avond is gebruikt; deze is beschikbaar op de website. Hierin is dit verder toegelicht.</p>
48.	<p>Over welke erfdienstbaarheid wordt hier gesproken.</p> <p><i>Antwoord:</i> De erfdienstbaarheid die inhoudt dat Initiatiefnemer achter en tussen de gebouwen geen parkeerplaatsen op maaiveld zal maken.</p>
49.	<p>Betreft de parkeerplaatsen: als bewoner betalen wij 50Euro per maand voor een parkeerplaats. Hoe gaat dit zich ontwikkelen als er straks parkeerplaatsen gedeeld worden met de zorgvoorziening (Mariënhaven)? Of zie ik dit verkeerd?</p> <p><i>Antwoord:</i> Dit is een zaak tussen huurder en verhuurder en valt buiten dit webinar.</p>
50.	<p>Is het niet logisch om mensen zonder auto een korting te geven bij de huur, dan gaat de marktwerking helpen om parkeren te optimaliseren"</p> <p><i>Antwoord:</i> Dit is een zaak tussen huurder en verhuurder en valt buiten dit webinar.</p>
51.	<p>Gaat het parkeren op De Krogt ten koste van volkstuinjes van mensen? Is er met hen gesproken?</p> <p><i>Antwoord:</i> Parkeren op De Krogt zal ten koste gaan van een aantal volkstuinjes. De gemeente is in gesprek met de eigenaar. Hierover is nog geen overeenstemming. Het is een van de parkeervarianten die wordt onderzocht. .</p>
52.	<p>Geen extra parkeren of helemaal geen parkeren bij het Trefpunt?,</p> <p><i>Antwoord:</i> Geen extra parkeerplaatsen bij het Trefpunt. De huidige situatie (14 langsparkeervakken langs de Seminarielaan) blijft onveranderd. Daarnaast is het uitgangspunt dat het parkeren voor het Groot Seminarie niet bij het Trefpunt wordt opgelost. Dit leidt hier tot meer verkeer en dat is gezien de schoolomgeving niet wenselijk. Zie ook presentatie webinar.</p>
53.	<p>Het voelt een beetje alsof het parkeren een probleem van de gemeente is, maar is het niet eigenlijk een probleem van de ontwikkelaar. Daar merk ik niet zo veel van.</p> <p><i>Antwoord:</i> De gemeente voert het woord tijdens het webinar. Er wordt gezamenlijk over nagedacht. De varianten zijn tot stand gekomen in overleg tussen de initiatiefnemer en de gemeente. Het is een gezamenlijk belang om het parkeren goed en netjes in te passen. De gemeente toetst de plannen van de initiatiefnemer en denkt hierin mee. De gemeente moet uiteindelijk een besluit nemen (bestemmingsplan en vergunning) en zal dan toetsen of het plan voldoet . De initiatiefnemer legt de parkeerplaatsen aan.</p>
54.	<p>Kan er een slagboom komen bij de parkeerplekken? Zodat alleen de bewoners die er maandelijks voor betalen, er toegang toe hebben?</p> <p><i>Antwoord:</i></p>

	Er komen geen slagbomen.
55.	<ul style="list-style-type: none"> • Worden er parkeerplaatsen gereserveerd voor (betalende) bewoners van de betreffende gebouwen? Of gaan bezoekers/wandelaars hier ook parkeren? • Parkeerplekken zijn dan misschien wel privé eigendom, maar dit levert geen garantie van gebruik door de betalende bewoners?! • En daar betalen dus de bewoners voor d.m.v. hun bijdrage, het onderhoud. Maar ook anderen, niet bewoners, kunnen dus parkeren en betalen niets? • Dus iedere bewoner die betaalt voor parkeren krijgt een nummer van zijn appartement? • Waar staat dan het gereserveerd bordje voor de betalende bewoner? • Vermijd s.v.p. extra verkeersbewegingen door recreanten van elders aan te trekken! (eerder omvergelopen door grote loslopende hond). Het gaat om uitsluitend om parkeerplaatsen voor de bewoners en hun bezoekers <p><i>Antwoord:</i> De parkeerplaatsen liggen op het terrein van initiatiefnemer en zijn bestemd voor de bewoners en hun bezoekers van de gebouwen van Groot Seminarie.</p>
56.	<p>Worden de TIJDELIJKE parkeerplaatsen op het terrein nu wel of niet DEFINITIEF gemaakt? Zo ja, hoeveel. En zo niet, waarom niet. Alleen vanwege 'het parklandschap'?</p> <p><i>Antwoord:</i> Tijdelijke parkeerplaatsen zijn tijdelijke voorzieningen. Afhankelijk van de inrichtingsvariant zoals gepresenteerd tijdens het webinar worden een aantal van de tijdelijke parkeerplaatsen omgezet in definitieve parkeerplaatsen.</p>
57.	<p>Wie is er verantwoordelijk voor het onderhoud van de parkeerplaatsen?</p> <p><i>Antwoord:</i> Initiatiefnemer is en blijft eigenaar van de parkeerplaatsen en is verantwoordelijk voor het onderhoud.</p>
58.	<p>Valt me op dat voor de school wel insteekparkeerplaatsen zijn, dat is daar dan toch ook onveilig? Die argumentatie om het bij Het Trefpunt niet zo te doen, klopt dan niet helemaal.</p> <p><i>Antwoord:</i> Beide situaties zijn niet vergelijkbaar. Op de Seminarielaan is het druk met fietsers (ouders en kinderen) en als hier haakse parkeerplaatsen zouden komen, zou dat kunnen leiden tot een onveilige situatie omdat bij het in- en uitsteken er geen goed zicht is op die fietsers. Op De Krogt betreft het een parkeerterrein. De rijbaan tussen de beide rijen auto's is geen onderdeel van de fietsroute omdat fietsers al eerder de stoep opgaan naar de ingang van de school.</p>
59.	<p>Als er in aanvang minder parkeerplaatsen zouden worden aangelegd, waar zou deze ruimte dan behouden blijven? Tussen Bisschopslaan/Seminarielaan of elders?</p> <p><i>Antwoord:</i> Dit is nog niet uitgewerkt. Daar zijn verschillende mogelijkheden voor denkbaar (bijvoorbeeld tussen de Bisschopslaan en Seminarielaan of aan de zijkant van de kapel) en dat is afhankelijk van de variant die gekozen wordt.</p>
60.	<p>Loopt de Seminarielaan visueel (zichtlijn) door over de volle lengte?</p> <p><i>Antwoord:</i> Deze loopt visueel door behoudens dat hierin een verplaatsbare paal komt om de verkeersstromen, enerzijds Seminariegebied en anderzijds Het Trefpunt/school, van elkaar te splitsen.</p>

61.	<p>Kunnen de parkeerplaatsen zo gemaakt worden dat ze water doorlaten? Worden er ter compensatie bomen elders neergezet als er bomen weg moeten?</p> <p><i>Antwoord:</i> Het voorstel is om de parkeerplaatsen uit te voeren in zogenaamde elementverharding. Het water kan daarbij tussen de stenen door wegzakken in de grond. Het plan zal moeten voldoen aan de boomcompensatieplicht. Waar mogelijk worden bomen gecompenseerd op het terrein. Anders zal in overleg met de gemeente worden bepaald hoe bomen worden gecompenseerd.</p>
62.	<p>Zijn de financiële effecten van A tot en met C2 doorgerekend? En hoe zijn die?</p> <p><i>Antwoord:</i> Deze zijn nog niet doorgerekend. Er zijn geen grote financiële verschillen te verwachten. Behoudens als een deel van De Krogt (Variant B) moet worden aangekocht. Prijs hiervan is nog niet bekend.</p>
63.	<p>Is bij C1 al een akkoord van de VVE ?</p> <p><i>Antwoord:</i> Nee. Initiatiefnemer en de gemeente gaan hierover in gesprek met de VVE Park Klinkenberg</p>
64.	<p>Kun je via de Oude Dam bij de parkeerplaatsen achter het gebouw komen?</p> <p><i>Antwoord:</i> Nee. Zie ook presentatie webinar.</p>
65.	<p>Komen er snelheidsremmende maatregelen op de Bisschopslaan ? Met name daar waar kinderen oversteken.</p> <p><i>Antwoord</i> Dit is nog niet definitief duidelijk. Als er een plek is waar een snelheidsremmer voor de hand ligt, dan is het de locatie waar de kinderen de Bisschopslaan oversteken.</p>
66.	<p>Wanneer komt er een goede verlichting voor de toegang naar de voordeur van het pand? Mensen vallen over de paaltjes richting voordeur.</p> <p><i>Antwoord:</i> Dit is een zaak tussen de huurder en de verhuurder en valt buiten dit webinar.</p>
67.	<p>Geeft u de bewoners 1 maand studietijd. Het is nl een groot pakket dat zal verschijnen?</p> <p><i>Antwoord:</i> De periode tussen het moment dat de stukken openbaar zijn en de behandeling hiervan in de commissie Ruimte zit enige weken. U krijgt dus als burger dezelfde tijd om de stukken te bestuderen als de raadsleden.</p>
68.	<p>Begrijp ik goed dat de huidige fietsenstalling verplaatst gaat worden naar het stukje bos ten Z van de Bisschopslaan? In het plaatje dat zonet weer getoond werd. Dat zou weer een aanzienlijk verlies aan bomen betekenen. Andere mogelijkheid om huidige fietsenstalling te laten staan waar hij is? Waarom de fietsenstalling niet ook achter de bebouwing?</p> <p><i>Antwoord:</i> De huidige fietsenstalling belemmert het zicht op De Krogt. In het cultuurhistorisch advies is dan ook geadviseerd om de fietsenstalling te 'verplaatsen'. Aan de achterzijde van de gebouwen is te beperkt ruimte zonder dat dit de rondwandeling verstoort. Op het voorterrein is in de afgelopen jaren slecht onderhoud uitgevoerd en er is sprake van veel opschot. Vanuit gebruik is het wenselijk om het fietsparkeren aan de voorzijde van Mariëngaerde te realiseren en is de aangewezen plek gezien als de meest geschikte plek. Uiteindelijk zullen er een aantal bomen moeten wijken (1 grote</p>

	en een aantal kleintjes om precies te zijn), maar staat daar tegenover dat de fietsenstalling uit het zicht kan worden gepositioneerd.
69.	Hoe groot is het risico dat er geen overeenkomst komt met de eigenaar van De Krogt? <i>Antwoord:</i> Dat is op dit moment niet te zeggen.
70.	Kunnen parkeerplaatsen ook boven slootjes ? Bv bij De Krogt? <i>Antwoord</i> Dit is qua kosten en uitvoerbaarheid niet onderzocht.
71.	De hele planning wordt wat vertraagd. En dat is begrijpelijk gezien de zorgvuldigheid. Mag ik verwachten dat er dan geen tijdelijke vergunningen worden verstrekt. Want dat doet het vertrouwen van de burger geen goed!, <i>Antwoord:</i> Vooralsnog is dit niet (meer) de bedoeling.
72.	Graag extra aandacht voor het behoud van het Groenplan met wandelpaden achter de gebouwen. Wandelgebied is niet groot en bedoeld voor de inwoners van Warmond. <i>Antwoord:</i> Het groen op de locatie en de wandelpaden hebben de aandacht van gemeente en initiatiefnemer. Met de Integrale visie is er gekeken naar de herinrichting van het gehele plangebied en het versterken van de wandelstructuren. Het is dan ook voortdurend de afweging tussen het programma, de inpassing van het parkeren op het voorterrein en de herstructurering rondom de gebouwen en het achterterrein. Het doel is om de wandelpaden met elkaar te verbinden en hier wordt met de varianten op in gespeeld.
73.	Mogen ook inwoners die niet deelnamen aan het webinar hun voorkeur nog uitbrengen? <i>Antwoord:</i> Bij de varianten die gepresenteerd zijn is rekening gehouden met de inspraakreacties. Die reacties zijn zorgvuldig afgewogen en daar zijn de eerdere varianten op aangepast. Er is op dit moment geen nieuwe inspraakmogelijkheid, maar het staat inwoners vrij nog te reageren op de stukken die op de website van het Groot Seminarie staan.
74.	Heeft de initiatiefnemer al een voorkeur? <i>Antwoord:</i> De initiatiefnemer heeft getracht om met de plannen aan te sluiten op de criteria uit de Integrale Visie. De initiatiefnemer heeft in het afgelopen jaar de plannen aangepast om aan te sluiten bij de inspraakreacties op de presentatie van juni 2020. Aan de hand van die reacties en vanwege het versterken van de groenstructuren rondom de historische gebouwen heeft de initiatiefnemer de voorkeur voor variant A, maar initiatiefnemer staat open voor andere oplossingen om te komen tot een goed gebalanceerd plan dat de criteria uit de Integrale visie en de inspraakreacties vertegenwoordigt en resulteert in een mooi eind plan.
	Reacties tijdens webinar Variant A: Mariënhaven
1.	Voor A. Ik woon op Park Klinkenberg en had nooit gekocht als ik zoveel auto's achter mijn appartement zag.
2.	Dit is geen vraag, maar meer een opmerking: dit plan A ziet er goed uit zeg! En goed en grondig onderzocht allemaal, mijn complimenten!"

3.	Kleine uitbreiding van huidige plekken bij A is haalbaar, lijkt me.
4.	Voor A omdat het landschap het minste aangetast wordt
5.	Voor A want dat haalt het terreinen park het minste overhoop. laat ruimte voor zichtlijnen, veranderen niet. De wandelroute blijft zo mooi. (
6	Voor A want, dat levert geen problemen met eigendom op (zoals bij B en C1 m.b.t. volkstuinten en Park Klinkenberg) en is goed in te passen in de huidige setting. C2 niet, want daar kijken bewoners dagelijks op (op een parkeerterrein). Ik ben bovendien ook voorstander van dat de mening van de bewoners van het gebouw zwaar zou moeten meewegen.
7.	Voor A want, geen pp op De Krogt en park achter gebouwen.
8.	Voor A, behoud het park achter de gebouwen. Past in het parkachtige beeld dat de ontwikkelaar zo mooi in beeld heeft gebracht.
9.	Ik zou voor B willen stemmen maar De Krogt gaat niet worden gekocht. Dit willen de Warmonders niet. Hierdoor ben ik voor A omdat dit wel reëel is
10.	Het verschil tussen A en de parkeerplek bij C2 is maar 17 plekken. Voor die 17 parkeerplekken zou ik geen geheel parkeerterrein tussen de gebouwen creëren, dat gaat juist ten koste van het park daar.
11.	Tegen A omdat dit ten koste gaat van groen.
12.	Tegen A want dat kost meer groen en tast de zichtlijnen aan.
	Reacties tijdens webinar Variant B: De Krogt
1.	Voor variant B omdat dit zorgt voor compact parkeren en niet te veel verkeer op het terrein. Ik zou het parkeren op De Krogt uitstellen tot het nodig is
2.	Tegen B, parkeren op De Krogt vinden wij geen optie.
3.	Geen parkeren op De Krogt
4.	Absoluut geen volkstuintjes ruilen voor parkeerplekken. Dat groen moet blijven
5.	Ik bedacht met nog een argument om NIET de volkstuintjes te gebruiken voor de parkeerplaatsen, juist in een periode dat mensen groen en ontspanning buiten weer aan het ontdekken zijn. Omdat volkstuintje soms ook een welkome aanvulling in een gezonde maaltijd zijn voor mensen met minder geld en omdat het ontspant in een tijd waarin de stress hoog is.
	Reacties tijdens webinar Variant C1: Achter de gebouwen
1.	C1 achter de gebouwen lijkt mij het minst belastend. Sowieso niet op De Krogt.
2.	C1 vanwege aanzicht.
	Reacties tijdens webinar Variant C2: Tussen de gebouwen
1.	Voor C2 want dat geeft het minste verlies op groen.
2.	Voor C2 want dit is de meest efficiënte oplossing met de minste verandering aan de huidige situatie.
3.	Voor C2 want plaatsen specifiek voor bewoners (terecht) maar dan ook op het eigen terrein.
4.	Voor C2, want zo min mogelijk groen weg. Dus Steen vervangen met steen en niet groen vervangen met steen
5.	Voor C2 want dan is er minder kans dat niet betalende Parkeeders, dus buitenstaanders, op ""mijn"" betaalde parkeerplaats gaan parkeren.
6	Voor C2, omdat daarmee de situatie langs de Bisschopslaan vrijwel blijft zoals hij nu is en de plekken naast de kapel er nu toch ook al liggen. Bovendien is die plek naast de kapel volgens mij niet helemaal toe te rekenen aan het parkbeeld (
7.	Voor C2, betere spreiding over totale gebied voorkeur C2)
8.	C2 lijkt mij de beste optie, alle parkeerplekken komen op terrein initiatiefnemer en tasten het beeld van de seminarielaan zo min mogelijk aan.
9.	C2 lijkt het meest geïntegreerd in het geheel.
10.	Fasering kan het gemakkelijkst met c2.
11.	C2 lijkt me de minste inbreuk doen op het groen
12.	C2 heeft minste consequenties voor landschap (

13.	C2 doet het meeste recht aan behoud bisschopslaan
14.	Voor C2 meest praktische optie met behoud van natuur
15.	C2 heeft mijn sterke voorkeur. Zo min mogelijk verandering.
16.	Voor C2 omdat er dan de minste inbreuk wordt gemaakt op de historische structuur. Nu tijdelijke plaatsen achterkant in reserve houden.
17.	Het faseren kan het best bij C2. Maar C1 moet toch ook nog onderzocht worden!!
18.	Tegen C2 omdat dit het park belemmert. De reden om voor C2 te zijn omdat er dan minder groen weg gaat, telt niet omdat er een deel van het park aan de achterkant weg gaat.
19.	Voor C2 en minste impact op groen en minst kostbaar.
20.	Wil niet dat volkstuintjes verdwijnen. Voor C2 dat de parkeerplaatsen dicht bij de bewoners ligt.
21.	Ik zou zeggen: steen niet i.p.v. groen, vervang liever steen door ander steen. Dus tussen de gebouwen lijkt mij het meest logisch in dat opzicht.
	Algemene opmerkingen op de 4 varianten tijdens het webinar
1.	Probeer zoveel mogelijk de inbreuk in het buitengebied van de gebouwen te beperken, zichtlijnen en lanen behouden.
2.	Verkeer oplossen op eigen terrein
3.	Bewoners hebben auto liefst zo dicht mogelijk bij hun huis.
4.	De mensen betalen allemaal, ik blijf me afvragen of dat toch een ondergrondse oplossing niet haalbaar maakt
5.	De charme van Warmond is het groen
	Reacties op het webinar
	Niet iedereen is even goed te verstaan.
1.	Groot voordeel van deze vorm van participatie is dat je geen last hebt van 'de grootste schreeuwers'. Iedereen komt aan bod. Fijn.
2..	Bedankt voor het organiseren! Top!,
3.	Goed georganiseerd en gefaciliteerd!
4.	Webinar prima wijze van communiceren.
5.	Interessant en zeer nuttig.
6.	Ik had geen hoge verwachtingen, maar ben nu toch wel tevreden. Het liep soepel en vlot en via de q&a kon je redelijk goed je vragen toch kwijt.
7.	Complimenten.
8.	Ik was erg te spreken over de rust en professionaliteit waarmee u dit webinar heeft gepresenteerd.
9.	Dank voor de organisatie!
10.	Goed initiatief, dit webinar. Ik weet niet of ik wel naar een bijeenkomst was gegaan, maar deze informatie is heel prettig. Fijn dat er een poll in zat waarin we direct een voorkeur konden aangeven.
11.	Wordt dit nog via de site van de gemeente aangeboden om in de herhaling te kijken voor mensen die niet live hebben gekeken?
12.	Heldere presentatie. goed webinar. jammer dat er in het begin niet een integrale aanpak is gevolgd. Daar hebben we vreselijk last van. we hopen op een goede afloop.
13.	Prima, zoals jullie dit webinar hebben georganiseerd en veel omwonenden de kans hebben gegeven om mee te kijken en te luisteren
14.	Onze complimenten voor dit duidelijke, democratische en goed geleide webinar.
15.	Goede wijze van werken.
16.	Webinar erg goed geleid.
17.	Heel erg bedankt! Het is zeer duidelijk uitgelegd, goed voorbereid.
18.	Uitstekende manier en goed gepresenteerd en geleid.
19.	Duidelijke presentatie.
20.	Mijn complimenten voor de heldere toelichting.
21.	Nuttige informatie en plezierig gepresenteerd.
22.	Jammer dat ik de medekijkers niet heb kunnen zien

23.	Ik vond het een nuttig webinar, technisch goed georganiseerd en voldoende gelegenheid om inbreng te hebben. Hoop dat de ambtenaren, college en raad er net zo goed mee omgaan als dat de organisatoren en toelichters en deelnemers deden.
24.	Mooie manier van informatiedelen en peilen meningen. Verbeteringen: m.n Marlies Volten was moeilijk te verstaan, graag aandacht hiervoor. En de nieuwste reacties in de QenA bovenaan, dat volgt makkelijker. Nu moest ik steeds naar beneden scrollen
25.	Dank en succes
26.	Het Groot Webinarie was weer vooral informatie. Waarvoor dank! Het vragen stellen - tussendoor - en de antwoorden maakten het wat chaotisch. Maar inwoners krijgen gelukkig nog gelegenheid om op de vier varianten te reageren. <i>Reactie gemeente: Bij de varianten die gepresenteerd zijn is rekening gehouden met de inspraakreacties. Die reacties zijn zorgvuldig afgewogen en daar zijn de eerdere varianten op aangepast. Er is op dit moment geen nieuwe inspraakmogelijkheid, maar het staat inwoners vrij nog te reageren op de stukken die op de website van het Groot Seminarie staan. Zie ook beantwoording vraag 73.</i>
27.	Dank voor de organisatie. Deze wijze van presentatie is een goed alternatief. Echter, de hoeveelheid informatie was overweldigend, zodat de poll als indicatief moet worden beschouwd.
28.	Ik vind het een prima, duidelijk, overzichtelijk webinar. Ik vond het een heel duidelijk 'verhaal'. Wel jammer dat de ondergrondse parkeergarage variant te kostbaar is. In de eerste periode van de plannen was daar wel steeds sprake van. Dat is volgens mij dan ook de reden dat veel Warmonders teleurgesteld reageerden op de plannen.
29.	Webinar was goed voorbereid. Er was ook wat gedaan met de inbreng. Jammer dat de ondergrondse parkeergarage te duur is. Misschien kan de initiatiefnemer hier toch nog wat in investeren. Complimenten aan de voorzitter.
30.	Dank voor het webinar en vooral de gesprekleidster en Diana, die uiterst zorgvuldig en professioneel de verschillende opties heeft gepresenteerd.
31.	Bedankt voor deze uitleg. Wij vonden het erg prettig om op deze manier te geïnformeerd te worden. Daarnaast is het fijn dat iedereen nu aan bod kan komen en niet alleen de mensen die toch vaak het woord nemen in dit soort bijeenkomsten.
32.	Zeer duidelijke presentatie met veel informatie. Zeker voor herhaling vatbaar.
33.	Door de aard van een webinar is directe interactie met de inwoners jammer genoeg zeer beperkt, maar de omstandigheden zijn daar schuld aan. De informatie voorziening betreffende de plannen en de mogelijke uitwerking van de parkeermogelijkheden waren duidelijk getekend en toegelicht. Maak me wel zorgen betreffende eventuele overloop van parkeerders naar Kloosterwei en was verbaasd de indruk te krijgen van de heer Kik dat daar niet naar gekeken was.
34.	Prima webinar met goede informatie. Wel problemen met de Q &A's. Kon deze niet bekijken tegelijk met de presentatie. Deelgenomen op tablet, zou dat de reden kunnen zijn? Verder complimenten
35.	Uitstekend webinar. Goede informatie door mevrouw Winkelhuijzen.

Resultaten poll eind van het webinar

Vraagstelling: Welke variant heeft op dit moment uw voorkeur:

Variant A : Mariënhaven	20	33,3 %
Variant B : De Krogt	4	6,7 %
Variant C1: Achter de gebouwen	8	13,3 %
Variant C2: Tussen de gebouwen	27	45 %
Weet niet/geen mening	0	0,0 %
Geen van bovenstaande	1	1,7 %
	60	100 %